



記者発表資料

大阪経済記者クラブ会員各位

令和元年6月12日

「企業の防災・減災対策に関するアンケート調査」結果概要 ～ 昨年の自然災害を踏まえた企業の対応 ～

【お問合先】 大阪商工会議所
総務企画部 企画広報室 (松村・西田)
TEL: 06-6944-6304

調査概要

- 調査目的 : 大阪北部地震から間もなく1年となることを踏まえ、企業の防災・減災対策等を確認し、政府関係機関への要望など事業の基礎資料とするため。
- 調査期間 : 令和元年5月22日(水)～6月5日(水)
- 調査対象 : 大阪商工会議所会員企業 2,104社
- 調査方法 : 調査票の発送、回収ともファクシミリ
- 有効回答数 : 240社 (有効回答率 11.4%)

調査結果のポイント

【1. 昨年相次いだ自然災害による影響】

(1) 大阪北部地震 :

「現在も被害・影響が続いている」 : 3.8%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」 : 40.0%

(2) 西日本豪雨 :

「現在も被害・影響が続いている」 : 1.7%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」 : 29.2%

(3) 台風21号 :

「現在も被害・影響が続いている」 : 11.3%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」 : 66.7%

(4) 北海道胆振東部地震 :

「現在も被害・影響が続いている」 : 0.8%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」 : 10.0%

【2. 防災・減災対策について】

(1) BCP (事業継続計画) の策定状況

- BCPを「策定済み」「策定中」の企業は合わせて4割弱 (38.8%) (「策定済み」 : 24.6%、「現在、策定中」 : 14.2%)。
- 企業規模別で見ると、BCPを「策定済み」と回答した企業の割合について、資本金3億円超では7割強 (72.3%) なのに対し、資本金3億円以下では1割台 (13.0%) に止まり、企業規模による差が顕著。

(2) 昨年の災害後、事業所、工場等が所在する市町村のハザードマップの確認の有無

- 「確認をした」が約6割 (60.4%)。他方、「確認はしていない」も4割弱 (38.3%)。

(3) 昨年の災害をきっかけとした防災・減災対策に対する考え方の変化

- 昨年の災害を契機に、BCP策定に至らずとも、何らかの防災・減災対策を策定・見直しを進めたかを尋ねたところ、「防災・減災対策を初めて策定した (する予定)」「防災・減災対策を見直した (見直す予定)」が合わせて6割強 (62.5%) に上った。

調査結果

I. 昨年相次いだ自然災害による影響

1 自然災害（大阪北部地震、西日本豪雨、台風21号、北海道胆振東部地震）による自社への影響*

*直接、間接の被害、影響（建物・設備損壊、取引先の被災、生産・出荷・配送等の遅延など）

1-1. 大阪北部地震による影響

【表1-1/単数回答】

～4割台前半の企業が何らかの影響

- 大阪北部地震による影響を尋ねたところ、何らかの被害・影響が生じた企業の割合が4割台前半（43.8%）（「現在も被害・影響が続いている」：3.8%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」：40.0%）。
- 他方、「そもそも被害・影響はなかった」は5割台半ば（56.3%）。

1-2. 西日本豪雨による影響

【表1-2/単数回答】

～約3割の企業が何らかの影響

- 西日本豪雨による影響を尋ねたところ、何らかの被害・影響が生じた企業の割合が約3割（30.8%）（「現在も被害・影響が続いている」：1.7%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」：29.2%）。
- 他方、「そもそも被害・影響はなかった」が約7割（69.2%）。

1-3. 台風21号による影響

【表1-3/単数回答】

～7割台後半の企業が何らかの影響。うち、「現在も被害・影響が続いている」も1割超

- 台風21号による影響を尋ねたところ、何らかの被害・影響が生じた企業の割合が7割台後半（77.9%）（「現在も被害・影響が続いている」：11.3%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」：66.7%）。
- 他方、「そもそも被害・影響はなかった」は2割強（21.7%）。

1-4. 北海道胆振東部地震による影響

【表1-4/単数回答】

～約1割の企業が何らかの影響

- 北海道胆振東部地震による影響を尋ねたところ、何らかの被害・影響が生じた企業の割合が約1割（10.8%）（「現在も被害・影響が続いている」：0.8%、「被害・影響が出たが、現在は解消している」：10.0%）。
- 他方、「そもそも被害・影響はなかった」が約9割（89.2%）。

<企業の声>

【「現在も被害・影響が続いている」と回答した企業の声】

- ・大阪北部地震により、壁の一部剥離があり、まだ修理できていない。昔から知り合いの業者に修理を依頼しているが、台風による修繕依頼が重なっているのか、業者が多忙。一度被害箇所を見に来てもらってから時間が経ったが、修理はまだである。（配管材卸、資本金1千万円超5千万円以下）
- ・台風21号により、木造平屋造の工場1棟の3分の2以上の屋根破損、損壊の被害が出た。当日は工場を全休にしていたので落物物による従業員への被害はなかったが、工場稼働ができなくなった。修理業者が抱える工事量が多く、自社まで手が回らず、ようやく今年1月から復旧工事に着手、6月に完成予定。工事費は保険を申請した。自社工場が使用できなくなった代わりに、偶々、得意先の空工場を賃貸借用できることになり、得意先の工場に社員を

3～4人派遣し、事業継続が可能になっている。(上下水処理機械設備製造、資本金1千万円超5千万円以下)

- ・西日本豪雨及び台風21号により、農園からの果物の供給が半分以上に落ち込んでいる (和歌山の桃など)。しかも、果物の木の枝が折れているため、影響は数年続くと考えられ、厳しい状況。(果物輸出入卸、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・台風21号の影響で、屋根に数か所穴が開いており、現在、コーキング剤を塗布し雨漏りなどを防いでいるが、日数が経てば劣化していくので対応が必要。ただし、現在は工場設備の増設を行っているところなので、その工事を優先させており、破損部分は仮補修のみである。(一般産業用機械・装置製造、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・台風21号の影響による工場の建物損壊について、一部(3か所)修繕工事が完了していない。(建設用・建築用金属製品製造、資本金3億円超)

【「被害・影響が出たが、現在は解消している」と回答した企業の声】

- ・台風21号の影響で、配送拠点の仮設倉庫やテント倉庫の屋根が飛んだ。幸い、災害の前に保険を見直しており、仮設倉庫やテント倉庫なども保険の対象としていた。そのため、当時は保険料が上がったが、カバーできた。(ネジ等卸、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・台風21号により、建物の屋根が破損したが、業者の修理の順番待ちで修繕に約半年を要した。工事費は保険でカバーした。(農業用機械製造、資本金5千万円超3億円以下)
- ・大阪北部地震では、物的損害はなかったが、得意先への納品が一部滞った。また、台風21号では、屋根が破損したり、生鮮食品の冷凍庫の室外機が倒れたりした。また、大阪湾岸付近にある流通センターが停電で操業不可となった。(農畜産物・水産物卸、資本金5千万円超3億円以下)
- ・当社は海外から商品を輸入し販売しているが、台風21号によりコンテナが水没した(全額を保険でカバー)。また、建物1階のガラスが割れた。また、西日本豪雨の影響で、一部、貨物輸送に支障が出た。(顔料・添加剤等卸、資本金1千万円超5千万円以下)

II. 防災・減災対策について

2. BCP(事業継続計画)の策定状況

【表2/単数回答】

～「策定済み」「策定中」の企業は合わせて4割弱。策定状況は企業規模による差が顕著

- BCP(事業継続計画)の策定状況を尋ねたところ、BCPを「策定済み」「策定中」の企業は合わせて4割弱(38.8%)(「策定済み」:24.6%、「現在、策定中」:14.2%)。
- 「策定を検討」が3割強(32.1%)、「策定していない」が3割弱(28.3%)。
- 企業規模別でみると、BCPを「策定済み」と回答した企業の割合は、資本金3億円超では7割強(72.3%)なのに対し、資本金3億円以下では1割台(13.0%)(資本金1千万円以下:15.4%、1千万円超5千万円以下:11.9%、5千万円超3億円以下:14.6%)に止まり、企業規模による差が顕著。

<BCPに関する企業の声>

【「BCP策定を検討」と回答した企業の声】

- ・BCPの必要性は認識しており、コンサルタントと契約を結び打合せも行っている。また経済産業省の手引書が出ていることも知っている。ただ、BCP策定は喫緊の課題ではない上、時間不足もあり進んでいない。またBCP策定は、一人では進められず、社内の各部門と協議する必要がある。しかし、例えば営業部門は、取引先との原材料費上昇分の価格転嫁交渉に手一杯な状況でBCP策定どころではない。また当然、防災・減災専従の従業員もいない。(カレンダー製造、資本金1千万円超5千万円以下)

- ・BCPについては、昼間に災害が発生した際の行動計画を策定しなければならないという課題意識はある。しかし、どのような事項を定めればよいのかといった基礎的なことすら分からないため、まずは情報収集から始めなければならない。(配管材卸、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・当社は中小企業のため、管理部門が細分化しておらず、経理・財務・総務など、幅広い業務をこなす必要があり、BCP策定に時間を割く余裕はない。また以前、大商を活用しBCPに関する情報収集を行ったことがあるが、いざ策定しようとする膨大な作業になることが分かった。策定するとなれば、各部署に跨ってのミーティングも必要だろう。ただ、何とかしなければという意識は持っている。(顔料・添加剤等卸、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・BCPについては、当社のような町工場では策定は全く進んでいない。計画策定以前に、現場ですぐにできることや気づいたことから実施している。例えば、扉の補強や、ヘルメットの常備及びすぐ手が届くところにヘルメットを置くなど。また、BCPをゼロから策定するとなると、どこから手を付けてよいかわからない。BCPの雛形はあるのだろうが、自社工場に合わせたものにする必要がある。また社長と後継者以外はほとんど現場にいて、策定するとなれば社長や後継者自身が策定せざるを得ない。(歯車製造、資本金1千万円以下)
- ・「BCPというものがある」と分かったところであり、策定には手を付けられていない。(測量・設計業、建設コンサルタント、資本金1千万円超5千万円以下)
- ・BCPについては、他社事例を収集したり、納入先(大企業)の研修会(水や食糧など、緊急物資の販売とセットになった研修会)に参加したりするなど、情報収集を行っている。(給水用具製造、資本金3億円超)
- ・親会社の指導の下、食料品の備蓄などの防災・減災対策やBCP策定にとりかかっている。(食品製造、資本金5千万円超3億円以下)

【「BCPを策定していない」と回答した企業の声】

- ・BCPについては、企業ごとに内容は異なるので、どこから手を付けてよいかわからない。策定する人材や時間も不足している。(繊維品卸、資本金1千万円超5千万円以下)

【「BCPを策定済み」と回答した企業の声】

- ・BCPに基づき訓練を繰り返している。昨年の災害時も、BCPが機能し、宿泊客に対しては特段、問題は発生しなかった。(ホテル、資本金3億円超)

3. 昨年の災害後、事業所、工場等が所在する市町村のハザードマップの確認の有無

【表3／単数回答】

～「確認した」が約6割。一方、「確認していない」も4割弱に上り、特に中小企業でその割合が高い

- 昨年の災害後、事業所、工場等が所在する市町村のハザードマップを確認したか否かについて尋ねたところ、「確認をした」が約6割(60.4%)。他方、「確認はしていない」も4割弱(38.3%)に上った。
- 企業規模別でみると、ハザードマップを「確認はしていない」企業の割合について、資本金1千万円以下では5割台後半(57.7%)、資本金1千万円超5千万円以下では4割台半ば(45.2%)に上るなど、中小企業でその割合が高い。

4. 昨年の災害をきっかけとした防災・減災対策*に対する考え方の変化 【表4／単数回答】

～防災・減災対策を策定した（策定する）もしくは見直した（見直す）企業が6割強

- 昨年の災害を契機に、BCP策定に至らずとも、何らかの防災・減災対策を策定・見直しを進めたかを尋ねたところ、「防災・減災対策を初めて策定した（する予定）」「防災・減災対策を見直した（見直す予定）」が合わせて6割強（62.5%）に上り、中小企業を含め、防災・減災に対する意識は確実に高まっている。（「防災・減災対策の必要性を感じ、防災・減災対策を初めて策定した（策定する予定）」：11.3%、「防災・減災対策を見直す必要性を感じ、実際に見直した（見直す予定）」：51.3%）
- 他方、「防災・減災対策を見直す必要性を感じたが、見直していない（見直さない予定）」は2割台前半（23.3%）。

*ここで言う防災・減災対策とは、BCP策定に至らずとも、自社でできる範囲で何らかの防災・減災対策を実施している場合を含む

5. 実施した防災・減災対策の具体的な内容 【表5／複数回答】

～「従業員の安否確認手段の整備」「水・食料・災害用品などの備蓄」「従業員の出勤・退社の判断指針の策定」が上位

- 設問4で、防災・減災対策を「策定した（策定する）」もしくは「見直した（見直す）」と回答した企業に対し、実施した防災・減災対策の具体的な内容を尋ねたところ、「従業員の安否確認手段の整備」（52.0%）、「水・食料・災害用品などの備蓄」（46.0%）、「従業員の出勤・退社の判断指針の策定」（46.0%）が上位となり、身近にできる対策から実施していることが伺える。

6. 防災・減災対策を見直さない理由 【表6／複数回答】

～「業務に追われ、見直す時間が取れない」が5割台後半で最多

- 設問4で、「防災・減災対策を見直す必要性を感じたが、見直していない（見直さない予定）」と回答した企業に対し、防災・減災対策を見直さない理由を尋ねたところ、「業務に追われ、見直す時間が取れない」（57.1%）が最多となり、「何から手を付けてよいかわからない（スキル・ノウハウが不足）」（48.2%）、「社内に対応できる社員がいない（社内人材が不足）」（37.5%）が続く。

<防災・減災対策に関する企業の声>

- ・ 昨年からは、乾パンなど食糧の備蓄を始めている。また、ダンパーの設置など耐震・免震対策について、知り合いの業者に尋ねる予定。（配管材卸、資本金1千万円超5千万円以下）
- ・ 昨年の災害をきっかけに、保険の加入状況を確認したところ、自社商品を保管している倉庫は、風水害については免責されている（荷主が保険を掛けなければならなかったのだが、それを怠っていた）ことが判明した。そのため、災害保険に加入した。また、台風21号の際は、従業員に対する帰宅命令が遅れた。従業員の出勤・退社の判断は課題。（顔料・添加剤等卸、資本金1千万円超5千万円以下）
- ・ 防災・減災対策として、キャビネットや複合機を固定した。また安否確認システムの導入を検討している（これまで、災害時の連絡手段として、社員同士の非公式なLINEなどしかなかった）。ただ、対策は行いたいのだが、マンパワーが足りず、なかなか進められていない。また、社内の意識向上も課題。ただ、当社はサプライチェーンの一端を担っており、社外に対する責任もあると思っている。（ネジ等卸、資本金1千万円超5千万円以下）

- ・従業員の退社の判断指針を作成中である（帰宅困難社員が出ないように、鉄道が運休する前に帰宅させるなど）。（給水用具製造、資本金3億円超）
- ・備蓄品の整理をはじめ、対策本部を立ち上げる判断基準を一覧にしたり、災害発生時の初動フローを策定したり、大規模地震に備えた防災訓練を全社的に実施することなどを検討している。（建設用・建築用金属製品製造、資本金3億円超）
- ・台風の際は、湾岸にある倉庫の屋根が吹き飛び、商品が浸水した。また停電により受発注システムが作動せず、倉庫の状況把握ができなくなった。保険でカバーし実損はなかったが、1週間ほど商品の出荷及び受注ができなくなり、大変苦勞した。こうした被害を踏まえ、倉庫の分散化を検討中。ただ、それに要するコストが負担。（繊維品卸、資本金1千万円超5千万円以下）
- ・南海地震に備え、老朽化していた本社を立て替えているところである。また、商品を棚に置く際、商品が浸水しないよう高位置に置いている。（スポーツネット等製造、資本金1千万円超5千万円以下）
- ・個人情報の問題もあり、災害時の社員の連絡網の構築が課題。（農業用機械製造、資本金5千万円超3億円以下）

以 上

＜添付資料＞ 資料1：「企業の防災・減災対策に関するアンケート調査」結果集計表

「企業の防災・減災対策に関するアンケート調査」結果集計表

《 調査概要 》

- 調査期間：令和元年5月22日(水)～6月5日(水)
- 調査対象：大阪商工会議所会員企業 2,104社
- 有効回答数：240社
- 有効回答率：11.4%

《 回答企業の属性 》

【 資本金 】

1千万円以下	10.8%	(26)
1千万円超～5千万円以下	52.5%	(126)
5千万円超～3億円以下	17.1%	(41)
3億円超	19.6%	(47)

【 業種 】

製造業	28.8%	(69)
非製造業	71.3%	(171)
非製造業		
建設業	10.4%	(25)
卸売業	28.8%	(69)
小売業	4.2%	(10)
サービス業	14.2%	(34)
その他	13.8%	(33)

《 調査結果 》

I. 昨年相次いだ自然災害による影響について

表1. 自然災害(大阪北部地震、西日本豪雨、台風21号、北海道胆振東部地震)による自社への影響*

* 直接、間接の被害、影響(建物・設備損壊、取引先の被災、生産・出荷・配送等の遅延など)

表1-1 大阪北部地震による影響 (単数回答)

	全 体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 現在も被害・影響が続いている	3.8% (9)	3.8% (1)	4.8% (6)	— (—)	4.3% (2)	1.4% (1)	4.7% (8)	4.0% (1)	2.9% (2)	10.0% (1)	2.9% (1)	9.1% (3)
② 被害・影響が出たが、現在は解消している	40.0% (96)	30.8% (8)	27.8% (35)	53.7% (22)	66.0% (31)	42.0% (29)	39.2% (67)	40.0% (10)	36.2% (25)	50.0% (5)	44.1% (15)	36.4% (12)
③ そもそも被害・影響はなかった	56.3% (135)	65.4% (17)	67.5% (85)	46.3% (19)	29.8% (14)	56.5% (39)	56.1% (96)	56.0% (14)	60.9% (42)	40.0% (4)	52.9% (18)	54.5% (18)
④ その他	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)
無回答	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)	— (—)
合 計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表1-2 西日本豪雨による影響（単数回答）

	全 体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 現在も被害・影響が続いている	1.7% (4)	- (-)	2.4% (3)	- (-)	2.1% (1)	- (-)	2.3% (4)	- (-)	4.3% (3)	- (-)	- (-)	3.0% (1)
② 被害・影響が出たが、現在は解消している	29.2% (70)	26.9% (7)	17.5% (22)	31.7% (13)	59.6% (28)	36.2% (25)	26.3% (45)	28.0% (7)	24.6% (17)	50.0% (5)	26.5% (9)	21.2% (7)
③ そもそも被害・影響はなかった	69.2% (166)	73.1% (19)	80.2% (101)	68.3% (28)	38.3% (18)	63.8% (44)	71.3% (122)	72.0% (18)	71.0% (49)	50.0% (5)	73.5% (25)	75.8% (25)
④ その他	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
無回答	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
合 計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表1-3 台風21号による影響（単数回答）

	全 体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 現在も被害・影響が続いている	11.3% (27)	7.7% (2)	13.5% (17)	7.3% (3)	10.6% (5)	15.9% (11)	9.4% (16)	28.0% (7)	5.8% (4)	10.0% (1)	2.9% (1)	9.1% (3)
② 被害・影響が出たが、現在は解消している	66.7% (160)	53.8% (14)	62.7% (79)	73.2% (30)	78.7% (37)	65.2% (45)	67.3% (115)	48.0% (12)	79.7% (55)	70.0% (7)	67.6% (23)	54.5% (18)
③ そもそも被害・影響はなかった	21.7% (52)	38.5% (10)	23.0% (29)	19.5% (8)	10.6% (5)	18.8% (13)	22.8% (39)	20.0% (5)	14.5% (10)	20.0% (2)	29.4% (10)	36.4% (12)
④ その他	0.4% (1)	- (-)	0.8% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	0.6% (1)	4.0% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
無回答	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
合 計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表1-4 北海道胆振東部地震による影響（単数回答）

	全 体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 現在も被害・影響が続いている	0.8% (2)	- (-)	- (-)	2.4% (1)	2.1% (1)	- (-)	1.2% (2)	- (-)	- (-)	- (-)	2.9% (1)	3.0% (1)
② 被害・影響が出たが、現在は解消している	10.0% (24)	11.5% (3)	3.2% (4)	9.8% (4)	27.7% (13)	17.4% (12)	7.0% (12)	- (-)	10.1% (7)	20.0% (2)	2.9% (1)	6.1% (2)
③ そもそも被害・影響はなかった	89.2% (214)	88.5% (23)	96.8% (122)	87.8% (36)	70.2% (33)	82.6% (57)	91.8% (157)	100.0% (25)	89.9% (62)	80.0% (8)	94.1% (32)	90.9% (30)
④ その他	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
無回答	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
合 計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

II. 防災・減災対策について

表2 BCP(事業継続計画)の策定状況 (単数回答)

	全体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 策定済み	24.6% (59)	15.4% (4)	11.9% (15)	14.6% (6)	72.3% (34)	33.3% (23)	21.1% (36)	20.0% (5)	18.8% (13)	40.0% (4)	20.6% (7)	21.2% (7)
② 現在、策定中	14.2% (34)	- (-)	18.3% (23)	19.5% (8)	6.4% (3)	15.9% (11)	13.5% (23)	4.0% (1)	11.6% (8)	20.0% (2)	17.6% (6)	18.2% (6)
③ 策定を検討	32.1% (77)	34.6% (9)	34.9% (44)	46.3% (19)	10.6% (5)	30.4% (21)	32.7% (56)	40.0% (10)	33.3% (23)	20.0% (2)	38.2% (13)	24.2% (8)
④ 策定していない	28.3% (68)	46.2% (12)	34.1% (43)	19.5% (8)	10.6% (5)	20.3% (14)	31.6% (54)	32.0% (8)	34.8% (24)	20.0% (2)	23.5% (8)	36.4% (12)
無回答	0.8% (2)	3.8% (1)	0.8% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	1.2% (2)	4.0% (1)	1.4% (1)	- (-)	- (-)	- (-)
合計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表3 昨年の災害後、事業所、工場等が所在する市町村のハザードマップの確認の有無 (単数回答)

	全体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 確認をした	60.4% (145)	42.3% (11)	53.2% (67)	70.7% (29)	80.9% (38)	69.6% (48)	56.7% (97)	60.0% (15)	49.3% (34)	70.0% (7)	61.8% (21)	60.6% (20)
② 確認はしていない	38.3% (92)	57.7% (15)	45.2% (57)	29.3% (12)	17.0% (8)	29.0% (20)	42.1% (72)	40.0% (10)	50.7% (35)	30.0% (3)	35.3% (12)	36.4% (12)
無回答	1.3% (3)	- (-)	1.6% (2)	- (-)	2.1% (1)	1.4% (1)	1.2% (2)	- (-)	- (-)	- (-)	2.9% (1)	3.0% (1)
合計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表4 昨年の災害をきっかけとした防災・減災対策*に対する考え方の変化 (単数回答)

* 防災・減災対策:BCP策定に至らずとも、自社でできる範囲で何らかの防災・減災対策を実施している場合を含む

	全体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 防災・減災対策の必要性を感じ、防災・減災対策を初めて策定した(策定する予定)	11.3% (27)	15.4% (4)	11.9% (15)	17.1% (7)	2.1% (1)	10.1% (7)	11.7% (20)	8.0% (2)	13.0% (9)	- (-)	14.7% (5)	12.1% (4)
② 防災・減災対策を見直す必要性を感じ、実際に見直した(見直す予定)	51.3% (123)	34.6% (9)	42.9% (54)	48.8% (20)	85.1% (40)	59.4% (41)	48.0% (82)	48.0% (12)	40.6% (28)	60.0% (6)	55.9% (19)	51.5% (17)
③ 防災・減災対策を見直す必要性を感じたが、見直していない(見直さない予定)	23.3% (56)	26.9% (7)	31.0% (39)	17.1% (7)	6.4% (3)	20.3% (14)	24.6% (42)	20.0% (5)	31.9% (22)	30.0% (3)	20.6% (7)	15.2% (5)
④ 防災・減災対策を見直す必要性を感じなかった	6.7% (16)	7.7% (2)	4.8% (6)	12.2% (5)	6.4% (3)	5.8% (4)	7.0% (12)	8.0% (2)	5.8% (4)	- (-)	5.9% (2)	12.1% (4)
⑤ そもそも防災・減災対策を行っていない	6.3% (15)	15.4% (4)	7.1% (9)	4.9% (2)	- (-)	2.9% (2)	7.6% (13)	16.0% (4)	8.7% (6)	- (-)	2.9% (1)	6.1% (2)
無回答	1.3% (3)	- (-)	2.4% (3)	- (-)	- (-)	1.4% (1)	1.2% (2)	- (-)	- (-)	10.0% (1)	- (-)	3.0% (1)
合計	100.0% (240)	100.0% (26)	100.0% (126)	100.0% (41)	100.0% (47)	100.0% (69)	100.0% (171)	100.0% (25)	100.0% (69)	100.0% (10)	100.0% (34)	100.0% (33)

表5 実施した防災・減災対策の具体的な内容（複数回答）

※表4で「①防災・減災対策の必要性を感じ、防災・減災対策を初めて策定した（策定する予定）」または「②防災・減災対策を見直す必要性を感じ、実際に見直した（見直す予定）」の回答企業を対象

	全体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 建物や機械設備などの耐震・免震	24.0% (36)	38.5% (5)	24.6% (17)	22.2% (6)	19.5% (8)	35.4% (17)	18.6% (19)	21.4% (3)	13.5% (5)	16.7% (1)	20.8% (5)	23.8% (5)
② 停電への備え（非常用発電機の設置など）	24.7% (37)	15.4% (2)	23.2% (16)	33.3% (9)	24.4% (10)	27.1% (13)	23.5% (24)	28.6% (4)	18.9% (7)	16.7% (1)	20.8% (5)	33.3% (7)
③ 情報・データ消失に備えたバックアップ	27.3% (41)	23.1% (3)	40.6% (28)	25.9% (7)	7.3% (3)	29.2% (14)	26.5% (27)	50.0% (7)	24.3% (9)	- (-)	12.5% (3)	38.1% (8)
④ 浸水への備え（設備の高位置への移動、施設の移転、排水対策など）	16.7% (25)	30.8% (4)	14.5% (10)	22.2% (6)	12.2% (5)	22.9% (11)	13.7% (14)	7.1% (1)	10.8% (4)	33.3% (2)	16.7% (4)	14.3% (3)
⑤ 仕入先・生産先・物流拠点などの見直し（代替仕入先・生産先の確保、物流手段の複数化など）	6.0% (9)	- (-)	10.1% (7)	- (-)	4.9% (2)	8.3% (4)	4.9% (5)	7.1% (1)	5.4% (2)	- (-)	8.3% (2)	- (-)
⑥ 関係先との連絡網の構築	14.0% (21)	- (-)	18.8% (13)	7.4% (2)	14.6% (6)	18.8% (9)	11.8% (12)	14.3% (2)	16.2% (6)	- (-)	16.7% (4)	- (-)
⑦ 平時における製商品の在庫積み増し	4.0% (6)	7.7% (1)	2.9% (2)	3.7% (1)	4.9% (2)	10.4% (5)	1.0% (1)	7.1% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
⑧ 水・食料・災害用品などの備蓄	46.0% (69)	30.8% (4)	42.0% (29)	59.3% (16)	48.8% (20)	39.6% (19)	49.0% (50)	57.1% (8)	40.5% (15)	83.3% (5)	45.8% (11)	52.4% (11)
⑨ 事業継続に必要な資金の確保	2.7% (4)	7.7% (1)	2.9% (2)	- (-)	2.4% (1)	6.3% (3)	1.0% (1)	- (-)	2.7% (1)	- (-)	- (-)	- (-)
⑩ 災害保険への加入・見直し（水災特約付保等）	21.3% (32)	46.2% (6)	26.1% (18)	22.2% (6)	4.9% (2)	18.8% (9)	22.5% (23)	35.7% (5)	32.4% (12)	16.7% (1)	12.5% (3)	9.5% (2)
⑪ 社内推進体制の構築（災害対応責任者の設置など）	26.0% (39)	15.4% (2)	24.6% (17)	29.6% (8)	29.3% (12)	29.2% (14)	24.5% (25)	28.6% (4)	32.4% (12)	- (-)	20.8% (5)	19.0% (4)
⑫ 従業員の安否確認手段の整備	52.0% (78)	15.4% (2)	50.7% (35)	66.7% (18)	56.1% (23)	58.3% (28)	49.0% (50)	42.9% (6)	45.9% (17)	66.7% (4)	54.2% (13)	47.6% (10)
⑬ 従業員の出勤・退社の判断指針の策定	46.0% (69)	15.4% (2)	46.4% (32)	51.9% (14)	51.2% (21)	60.4% (29)	39.2% (40)	64.3% (9)	37.8% (14)	50.0% (3)	29.2% (7)	33.3% (7)
⑭ 従業員への訓練・教育（業務の復旧訓練・防災訓練の実施、避難経路の周知など）	33.3% (50)	23.1% (3)	27.5% (19)	33.3% (9)	46.3% (19)	33.3% (16)	33.3% (34)	50.0% (7)	35.1% (13)	50.0% (3)	20.8% (5)	28.6% (6)
⑮ 復旧方針の明確化（復旧を優先すべき業務の把握、業務継続のために重要な経営資源の把握など）	16.0% (24)	- (-)	14.5% (10)	11.1% (3)	26.8% (11)	27.1% (13)	10.8% (11)	7.1% (1)	8.1% (3)	16.7% (1)	12.5% (3)	14.3% (3)
⑯ その他	4.0% (6)	15.4% (2)	1.4% (1)	7.4% (2)	2.4% (1)	2.1% (1)	4.9% (5)	- (-)	5.4% (2)	- (-)	8.3% (2)	4.8% (1)
無回答	0.7% (1)	- (-)	1.4% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	1.0% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	4.2% (1)	- (-)
合計	- (150)	- (13)	- (69)	- (27)	- (41)	- (48)	- (102)	- (14)	- (37)	- (6)	- (24)	- (21)

表6 防災・減災対策を見直さない理由（複数回答）

※表4で「③防災・減災対策を見直す必要性を感じたが、見直していない（見直さない予定）」の回答企業を対象

	全 体	1千万円以下	1千万円超 5千万円以下	5千万円超 3億円以下	3億円超	製造業	非製造業	建設業	卸売業	小売業	サービス業	その他
① 売上拡大に直接結びつかない	12.5% (7)	14.3% (1)	10.3% (4)	14.3% (1)	33.3% (1)	14.3% (2)	11.9% (5)	40.0% (2)	9.1% (2)	- (-)	14.3% (1)	- (-)
② 実効性がわからない	23.2% (13)	14.3% (1)	20.5% (8)	28.6% (2)	66.7% (2)	35.7% (5)	19.0% (8)	- (-)	27.3% (6)	- (-)	14.3% (1)	20.0% (1)
③ 取引先からの特段の要請がない	17.9% (10)	- (-)	20.5% (8)	28.6% (2)	- (-)	28.6% (4)	14.3% (6)	- (-)	4.5% (1)	- (-)	28.6% (2)	60.0% (3)
④ 何から手を付けてよいかわからない (スキル・ノウハウが不足)	48.2% (27)	28.6% (2)	48.7% (19)	57.1% (4)	66.7% (2)	50.0% (7)	47.6% (20)	40.0% (2)	63.6% (14)	33.3% (1)	14.3% (1)	40.0% (2)
⑤ 社内で対応できる社員がいない (社内人材が不足)	37.5% (21)	42.9% (3)	38.5% (15)	42.9% (3)	- (-)	50.0% (7)	33.3% (14)	- (-)	54.5% (12)	- (-)	28.6% (2)	- (-)
⑥ 業務に追われ、見直す時間が取れない	57.1% (32)	71.4% (5)	59.0% (23)	28.6% (2)	66.7% (2)	64.3% (9)	54.8% (23)	40.0% (2)	59.1% (13)	100.0% (3)	57.1% (4)	20.0% (1)
⑦ 対策を実施する資金的余裕がない	19.6% (11)	14.3% (1)	23.1% (9)	- (-)	33.3% (1)	35.7% (5)	14.3% (6)	- (-)	18.2% (4)	33.3% (1)	- (-)	20.0% (1)
⑧ その他	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
無回答	1.8% (1)	14.3% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	2.4% (1)	- (-)	- (-)	- (-)	14.3% (1)	- (-)
合 計	- (56)	- (7)	- (39)	- (7)	- (3)	- (14)	- (42)	- (5)	- (22)	- (3)	- (7)	- (5)